

Angående Diarienumr 2020-09513 Del av Hägersten 1:1 m.fl. invid Klubbacken

Stockholm behöver bostäder, men hur – och var? Är det försvarbart att bygga bort naturskog, med skyddsvärda träd, rödlistade arter, mark av högt naturvärde, och stycka sönder ett genomtänkt bostadsområde, av samhällshistoriskt värde, för att bygga bostäder till de som har råd, men inte till de som verkligen behöver bostäder med en överkomlig hyra? Hur skapar vi, med våra folkvalda politiker i spetsen ett Stockholm med ett helhetstänk som är hållbart på sikt, både när det gäller miljö och bostäder?

I miljöprogrammet för Stockholm konstaterar man att artrika naturmiljöer tar lång tid att etablera och mycket svåra att ersätta och att det därför finns goda skäl att bevara de unika värden som finns i Stockholm<sup>1</sup> i den ekologiska utredningen lyfter man fram att ”en livskraftig grön infrastruktur och blåstruktur med rik biologisk mångfald ska upprätthållas och stärkas. Exempel på vad som hotar de värdena redovisas nedan

Undertecknade motsätter sig därför planerna på att bygga 10 punkthus längs Klubbensborgsvägen, och den skövling av naturen i området som bygget innebär, då ingreppet är oåterkalleligt, och det inte finns några möjligheter att återskapa det som förstörs. Den natur som blir kvar, enligt planen riskerar dessutom ökat slitage på grund av fler brukare. Som stockholmsinvånare och boende precis ovanför planområdet har vi följande synpunkter:

## Helhetstänket

Mellan Örnberg och Bredäng, en sträcka på bara några få kilometer planerar man just nu för att bygga sammanlagt ca 3550 lägenheter källa: vaxer.stockholm) Politikermålet är att förtäta staden. 140 000 bostäder ska byggas innan 2030. 2020 är 69000 påbörjade<sup>2</sup>

Vem har helikopterperspektivet för vad man bygger, för vem, och hur det ska fungera med infrastruktur, som förskola, skola, vård, trafik och kommunikationer, men även hur park och andra grönytor ska fungera, och helst öka, inte minska.

När vi Mälardödsbor får en kort frågestund vid ett hastigt påkommet samrådsmöte, blir svaret till stor del att, ”det är inte mitt område”, eller ”det kan jag inte svara på”. Dessa frågor är allt för viktiga för att viftas bort.

Vad händer med

## Kommunikationerna ?

48 nya långa tåg med 96 vagnar ska vara på plats 2024. 140 sittande (18 prioplatser) / 514 stående/vagn = 280 + 1028 / tåg<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Sid 26 -31 från Miljöprogram 2020–2023)

<sup>2</sup> :: [https://start.stockholm/globalassets/start/om-stockholms-stad/utredningar-statistik-och-fakta/statistik/bostader/byggande/arsrapport\\_bostadsbyggandet-2020.pdf](https://start.stockholm/globalassets/start/om-stockholms-stad/utredningar-statistik-och-fakta/statistik/bostader/byggande/arsrapport_bostadsbyggandet-2020.pdf)

<sup>3</sup> <sup>3</sup> <https://www.regionstockholm.se/verksamhet/kollektivtrafik/aktuella-projekt/C30/>

Med tanke på hur det ser ut nu kanske det blir mer plats, med nuvarande antal boende, men med fler boende längs linjen blir det problem framförallt i rusningstrafik.

Norsborgslinjen är lång med många resenärer varje dag, och det är redan 5-minuterstrafik. Hur ska det lösas? Vad spelar det för roll om det är nära till tunnelbana, om det inte finns plats att åka med?

Busslinje 153 läggs ner.

### **Förskolor/Skolor**

Om planerna blir av försvinner Montessoriförskolan, eftersom fastighetsägaren har planer på att riva huset och bygga 70 bostäder till. Tre förskolor har redan stängts ned längs Selmedalsvägen. Antalet bostäder ökar medan antalet förskoleplatser i området halveras.

Barnen kommer att behöva köras till Västertorp eller Axelsberg, vilket också innebär ökad trafik i området, inte minst vid Mälarhöjdens skola.

Lekyta i området halveras om man räknar in förskolegårdarna som tidigare fanns längs Selmedalsvägen.

Trycket blir för stort, som vi ser det, på detta begränsade område, och lösningarna verkar inte vara på plats. Vilken skola ska barnen gå i? Mälarhöjden har stort tryck. Hägerstenshamnen likaså. Hur långt tänker man ska man ha till närmaste förskola/skola?

### **Parken /barnperspektivet**

Som sagt, lekytan minskar i området. Planen visar att parkytan halveras, och tillsammans med naturområdet bildar ett långsmalt område. Man kommenterar att det saknas aktiviteter för äldre barn, och väljer att ta bort den stor del av den plana ytan, som med små medel, tex ett basketmål, skulle kunna förvandlas till en attraktiv plats att vara på.

Underhållet är eftersatt, så parken behöver rustas upp. Förskolepersonal efterfrågar dusch sommartid, en gungbräda, och ett lågt bord för barn att leka på.

Risken med hus i park är också att parken uppfattas som husens egna yta, och att andra inte längre nyttjar parken på samma sätt.

I planen markerar man äventyrslek i naturområdet, som en sak som behöver utvecklas. Ärligt talat, blir det mer äventyrslek i en långsmal, halverad lekya, nära bostadshus, än det är idag? Röj bort slyn i stället, för även här är det eftersatt underhåll.

### **Parken/Husen**

De planerade husen har förvisso en fin arkitektur, men är större och bredare än alla andra hus i området, och på parksidan har de 6 våningar mot parken. De mått som angavs ungefärligt av arkitekten muntlig på mötet i Axelsberg är 19 x18m (l och br), höjd ej angivna men, ca 18-20 m höga tror en person i byggbranschen, + 3 m teknik på taket (hissen). De kommer dominera och bilda en mur rakt igenom hela området, samt förändra karaktären på ett genomtänkt område av samhällshistoriskt värde (Kulturutredningen), och där även omgivningen runt det blåklassade Sagatun beskärs. Öppningen mot parken och grönskan stängs igen, så att den inbjudande entrén, som möter besökare till både park, natur, och Klubbensborgsområdet försvinner.

## **Trafik/parkering**

Även dessa boende kommer ha bilar. Det är troligt att det inte räcker med beräknade 0,5. Trafiken kommer att öka, och förutom de som redan bor i området kommer Klubbensborg, som redan idag har problem med parkering för sina gäster, få ett ännu större problem. Det gäller troligen även båtklubben.

## **Naturen, kanske det viktigaste av allt**

### ***Träden***

i planområdet längs Klubbensborgsvägen visar utredningarna att det finns 11 skyddsvärda träd naturvärdesklass 1,3-4 träd klass 2, som försvinner för att det står i vägen för väg och husbygge. Detta anses vara en "väsentlig förändring av naturmiljön"<sup>4</sup>. Totalt har man observerat 63 naturvärdesträd utspridda över hela området,

I Ekologiutredningen bedömer man dessutom att "Byggande av två av punkthusen öster om Klubbensborgsvägen ger ett intrång på ca 1 870 kvadratmeter i objekt med gammal tallskog med högt naturvärde. Naturmark med höga naturvärden går som regel inte att återskapa eller kompensera, då det tar hundratals år att bygga upp den biologiska mångfald som finns här. Områden med höga värden är också viktiga för spridningssambanden"<sup>5</sup> Det område anses också ha högt värde för fågelhabitat<sup>6</sup>.

### ***Fåglar***

Utredningen visar osäkerhetsfaktorer, eftersom fältbesök endast är gjorda vid fyra tillfällen under en begränsad period, i stället för rekommenderade 8-12 tillfällen. Ingen undersökning är heller gjord nattetid. Det betyder att man inte helt kan säkerställa vilka fåglar som häckar i området. 9 arter anses beröras av byggnadsplanerna, bl a grönfink-akut hotad, gröngöling - tidigare rödlistad och mindre hackspett-nära hotad.

### ***Fladdermössen***

Utredningen om fladdermöss visar aktivitet inom planområdet, mest i norra del. Fem arter presenteras i materialet och man skriver att "Den befintliga Klubbensborgsvägen som löper genom planområdet är idag ca 7,5 meter bred inklusive trottoar, och kommer att breddas till 11,5 m. Efter bebyggelse kommer bredden av exploaterad, trädfri mark vara dryga 60 meter." Man skriver också att belysning från fönster och kvartersmark kommer skapa en sammanhängande nord-sydlig zon på dryga 70 m som inte kommer utgöra lämplig miljö för fladdermöss<sup>7</sup>

Ekologiutredningen bedömer att tillräckliga åtgärder för ekologisk kontinuitet inte praktiskt går att genomföra för att motverka den negativa påverkan planen bedöms få på fladdermusmiljöer i den norra delen av planområdet<sup>8</sup>. I den delen är också ett hus planerat som ligger inom ett av stadsmuseet särskilt utpekade kulturhistoriskt värdefullt område<sup>9</sup>

Med vänliga hälsningar  
Bostadsrättsföreningen Klubbåsen  
Klubbbacken 25  
12939 Hägersten

---

<sup>4</sup> (s 11 Ekologiutredningen under rubriken Samlad bedömning)

<sup>5</sup> Ekologiutredningens sammanfattning s

<sup>6</sup> Fågelutredningen s17

<sup>7</sup> Fladdermusutredningen s 11

<sup>8</sup> Ekologiutredningen samlad bedömning s18

<sup>9</sup> Antikvarisk konsekvensanalys s 12